



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 12. 5. 2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001952	Platforma dostupného a sociálního bydlení na území Plzeňského kraje

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřeba nového řešení
Popis	<p>Problémová oblast projektu, nedostatek dostupného a sociálního bydlení, je reálná a závažná. Žadatel však problém popisuje dominantně ze svého pohledu a vymezuje jej jako problém pasivity obcí (což může být významná část problému). V rozporu s pojetím výzvy chybí lepší vnímání problému z pohledu konečné cílové skupiny – občanů v bytové nouzi. Žadatel nerozkrývá hlubší systémové příčiny problému, neukazuje příliš ani na praxi jiných krajů, ani na zahraniční zkušenosti. Odvolává se na analýzu zpracovanou Iniciativou za bydlení, ale konkrétní výstupy, ze kterých v předkládaném projektu vychází, neuvádí. Dále se odvolává na komunitní plány obcí s rozšířenou působností, ale vůbec není zřejmé, co z nich vyplývá. Přestože lze přijmout žadatelův pohled, že v řešení problému hraje důležitou roli úroveň obcí (tomu odpovídá i zvolená cílová skupina – zástupci samospráv), zarážející přitom je absence detailnějšího vhledu do jejich situace a jejich potřeby jsou popsány jen povrchně. Problém je rovněž formulován z pohledu kraje a logiky agendy bydlení, to však představuje spíše myšlení v rámci existujícího síla a nijak nereflektuje komplexnost problémů, ve kterých se nacházejí osoby v nevyhovující bytové situaci. Žadatel tak neprokázal, že si zmapoval dosavadní řešení problému, nepřemýšlí o problému v širších a hlubších souvislostech a problém není příliš popisován z pohledu CS. HK by zde především uvítala informace o tom, proč je systém nastaven tak, jak nastaven je a jak nastavení systému působí na aktéry tím způsobem, že to způsobuje popisovaný problém.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Vize snažení žadatele je jasná a jejím naplnění by občané kraje bezesporu profitovali. Na úrovni cílů projektu není příliš jasné, čeho chce žadatel v průběhu inkubační fáze dosáhnout, a především nakolik je toto v souladu s filozofií výzvy a přístupů podporovaných v sociálních inovacích. Projekt v tomto aspektu působí jako snaha navléknout velmi standardní (a málokdy funkční – viz rozdíl mezi řešením komplikovaných</p>



	a komplexních problémů v (Kurtz a Snowden 2003)) způsob řešení problému ze strany veřejné správy – zpracujeme analýzu a pak o ní budeme diskutovat s aktéry – do terminologie vyžadované výzvou, aniž by došlo k dobrému naplnění požadovaných aktivit. Přestože žadatel v zásadě cítí potřebu větší spolupráce aktérů při řešení problému, navrhovaný směr řešení je polovičatý a málo ukotven do empirie poskytování sociálního bydlení, především pro absenci konečného uživatele – HK je na základě odkazovaných zdrojů přesvědčena, že aktéři ve své spolupráci musejí především v učícím se procesu reflektovat co se v konkrétních případech děje na rozhraní poskytovatel služby / uživatel služby a jak je toto ovlivňováno nastavením systému. Tyto prvky řešení však v cílech projektu a jeho aktivitách nejsou dostatečně výrazné. Ambice projektu jsou vlastně velmi malé, pouze zpracovat analýzu a nastartovat dialog. Cíle tak příliš neodpovídají aktuálnímu poznání v dané oblasti ani povaze výzvy. Vhodnou inspirací pro lepší přístup k řešení problému je např. (Lowe a Plimmer 2019) a především související případová studie (Wallace 2021; Alliance [b.r.]).
Slovní hodnocení	Nedostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Výše rozpočtu formálně odpovídá (jinak problematické) ambici předloženého projektu a jeho aktivitám a respektuje limity jednotkových cen. Pozitivem je, že požadovaný rozpočet je výrazně pod limitem výzvy, avšak není jasné, proč je nutné financování z ESF a proč nelze necelý milion Kč najít v desetimiliardovém rozpočtu kraje. A konečně není jasné, proč není možné se začít scházet s obcemi a diskutovat o tématu i bez projektu.
Slovní hodnocení	Dostatečné

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	Způsob zapojení klíčových aktérů je velmi nedostatečně popsán. Žadatel několikrát napříč žádostí zmiňuje riziko nezájmu a neochoty ze strany obcí a obtížnosti v komunikaci s vedením některých obcí. Vůbec však nepředkládá představu, jak tato rizika snížit. Z textace žádosti se zdá, že žadatel hodlá jednostranně působit na představitele obcí tak, aby změnili svůj pohled na problematiku a způsob práce. Jednak žadatel vůbec nepopisuje, jak to chce udělat, navíc takovýto přístup velmi pravděpodobně nepovede ke změně v jejich vnitřní motivaci něco dělat nebo nedělat v souvislosti s předkládanou problematikou.



	<p>Klíčová empatická fáze, kdy bude mapován současný stav problematiky, prostředí a potřeb cílových skupin, bude zadána externí firmě. Žadatel tak přijde o zcela nezbytný hluboký vhled do problematiky, ze kterého by pak mohl vyjít při navrhování a testování řešení, což HK hodnotí za zcela nevhodné.</p> <p>Zásadně chybí zapojení dalších aktérů, především konečné cílové skupiny – osob v nevyhovující bytové situaci a aktérů, kteří se jejich situaci snaží řešit. Tato konfrontace s empirií však projektu chybí.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	<p>Kapacity a odbornost realizačního týmu jsou velmi nejasné. Není zjevná zkušenost s prototypováním a experimentální vývojem řešení vůbec. V KPZ se žadatel vyhýbá odpovědi na otázku, kdo je tahounem řešení a v žádosti uvádí pouze typově označené pozice v projektovém týmu, aniž by bylo zřejmé, zda je má již obsazené konkrétními osobami, nebo je bude teprve hledat. Žadatel má ze své pozice reálnou možnost problematiku významně pozitivně posunout, nicméně jeho přístup neodpovídá způsobu myšlení a práce v rámci inovačních projektů. To HK považuje za zásadní nedostatek. Místo toho, aby analýzu současného stavu provedl žadatel sám, plánuje se věnovat přípravě zadání pro externí firmu. Klíčové know-how z terénu zůstane u externí firmy, ale navazovat na něj bude realizační tým, který bude mít znalost pouze zprostředkovanou a tudíž do značné míry ochuzenou. Další postup prací je nejasný. Jak bude realizační tým navrhovat a testovat řešení není popsáno vůbec.</p> <p>Klíčové role dvou metodiků se zdají být značně poddimenzované (alokovaná kapacita 5 hodin týdně pro jednoho metodika) vzhledem k množství práce, které bude potřeba provést, pokud má řešení odpovídat na potřeby cílové skupiny a má vést k naplňování vize žadatele. Není zřejmé, jestli už má žadatel představu, kdo tyto role bude zastávat.</p> <p>Nejasná je rovněž role evaluátora. V KA1 zapojen nebude a bude mít tudíž jako ostatní členové realizačního týmu pouze zprostředkovanou znalost prostředí a potřeb. Žadatel však plánuje, že se bude evaluátor věnovat testování řešení. Pokud odhlédneme od toho, že z žádosti nelze vyčíst, kdo a jak bude řešení navrhovat, není zřejmé, proč a jak bude evaluátor řešení testovat. Role evaluátora zpravidla bývá zaměřena zejména na vyhodnocování směru a dopadů aktivit a projektu jako takového, ne na testování řešení. Žadatel zcela opomíjí vzdělávání týmu, které by projektu značně prospělo. Zejména oblast designu služeb by mohla žadateli pomoci nasměřovat jeho aktivity k pochopení cílové skupiny, její struktury a potřeb a hledání řešení, které bude na potřeby reagovat a zároveň bude naplňovat žadatelovu vizi, bude efektivní a udržitelné.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné



Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	Žádost je však velmi nekvalitně zpracovaná a obsahuje velké množství nedostatků a nejasností popsaných u jednotlivých kritérií. Problém je slabě zmapován a formulován z pohledu kraje, nikoliv z pohledu konečné cílové skupiny, jejíž situace není v projektu vůbec reflektována. Cíle projektu jsou v zásadě neinovativní a není patrná kapacita žadatele řešit problémy nějakým skutečně inovativním přístupem. HK nedoporučuje žádost k podpoře.
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.